



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Split, Domovinskog rata 4

Pp-11274/2024-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Suda Dariji Miše, uz sudjelovanje zapisničarke Jasminke Radelja, u prekršajnom predmetu protiv okrivljene pravne osobe "YELLOW APPLE" d. o. o. za usluge i odgovorne osobe u pravnoj osobi DENISA JUŠIĆA, povodom prigovora okrivljenika izjavljenih protiv prekršajnog naloga Državnog inspektorata – Područnog ureda Split – Službe sanitarne inspekcije klasa: UP/I-540-02/24-02/1610 urbroj: 443-02-03-03-24-4 od 13. kolovoza 2024., zbog prekršaja iz članka 4. Zakona o zaštiti od buke, a kažnjivo po članku 19. stavka 1. točke 1. istoga Zakona, nakon održane glavne rasprave u odsutnosti okrivljenika, te ovlaštenog tužitelja 24. veljače 2026., objavio je i

p r e s u d i o j e

Temeljem članka 182. točke 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22),

1. prvookrivljena pravna osoba: "YELLOW APPLE" d. o. o. za usluge, OIB: 09606571062, sa sjedištem u Splitu – Obala hrvatskog preporoda 6, prekršajno osuđivana,

2. drugookrivljena odgovorna osoba: DENIS JUŠIĆ, OIB: 91520146001, sin Jasmina, rođen 14. rujna 1995. u Splitu, sa prebivalištem u Solinu, Put mira 20, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno osuđivan

o s l o b a đ a j u s e o d o p t u ž b e

da bi:

"dana 6. kolovoza 2024. godine u 15:45 sati u ugostiteljskom objektu bistro naziva "Roof 68"- Obala Lazareta 3 – Split, koji posluje u sastavu YELLOW APPLE d. d. za usluge, Obala Hrvatskog preporoda 6 – Split, zatečeni slijedeći stacionarni izvori buke: 2 X pojačalo MaxiSplit DSP 226, 3 X pojačalo Crest Audio, pojačalo Audac, mikseta. Ostali izvori buke: zvučnici, sustav za ventilaciju, klima uređaji, uobičajena ugostiteljska oprema. Neposrednim inspekcijskim nadzorom nad izvorima buke, provedeno je zakretanje potencijometra izlaznog signala zvuka do krajnje točke i to na pojačalu, te je utvrđeno da dolazi do nekontroliranog pojačanja razine zvuka, čime je utvrđeno da na navedenom pojačalu nije ugrađen limitator.

čime bi počinili prekršaj iz članka 4. Zakona o zaštiti od buke, a kažnjivo po članku 19. stavka 1. točke 1. istoga Zakona.

Temeljem članka 140. st. 2. PZ-a, troškovi postupka iz članka 138. st. 2. t. 2. do t. 4. ovog Zakona padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

1. Državni inspektorat – Područni ured Split – Služba sanitarne inspekcije klasa: UP/I-540-02/24-02/1610 urbroj: 443-02-03-03-24-4 od 13. kolovoza 2024., izdao je prekršajni nalog protiv okrivljenika, a zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ove presude.
2. U zakonskom roku okrivljenici su uložili prigovor, putem branitelja Seada Ajaza, odvjetnika u Zagrebu, na navedeni prekršajni nalog, pa je sud prekršajni nalog stavio izvan snage i proveo redovni postupak.
3. Sud je održao glavnu raspravu temeljem članka 167. stavak 8. Prekršajnog zakona jer su za to ispunjene zakonske pretpostavke.
4. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u izvadak iz sudskog registra, pročitao pisane obrane okrivljenika, te u Zapisnik o izvršenom inspekcijskom pregledu klasa: UP/I-540-02/24-02/1610 urbroj: 443-02-03-03-24-1 od 6. kolovoza 2024., poruku zaprimljenu elektronskim putem od 08. kolovoza 2024., Zapisnik o predodjenju dokumentacije od 10. kolovoza 2024., prigovor okrivljenika pod 1. i pod 2. na prekršajni nalog, te su pročitani i pregledani izvaci iz Prekršajne evidencije za oba okrivljenika.
5. Iz označenog izvotka iz prekršajne evidencije i registra neplaćenih kazni Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske razvidno je da su okrivljenici ranije prekršajno osuđivani.
6. Odredbom članka 19. st. 1. toč. 1. Zakona o zaštiti od buke, propisano je kažnjavanje za prekršaj pravne osobe i odgovorne osobe u pravnoj osobi, ako ne provodi zaštitu od buke i ne osigura njezinu provedbu (članak 4.), s time da je člankom 4. istoga Zakona, propisano da se zaštitu od buke obvezni provoditi i osigurati njezino provođenje, između ostalog, pravne i fizičke osobe, koje obavljaju registriranu djelatnost.
7. Ovdje je potrebno istaknuti da je zakonski opis, odnosno kvalificiranje prekršaja podvođenje odlučnih činjenica sadržanih u činjeničnom opisu djela pod biće odgovarajućeg prekršaja pri čemu sve odlučne činjenice moraju biti navedene isključivo u činjeničnom opisu prekršaja jer u nedostatku nekog od konstitutivnih elemenata bića djela u činjeničnom opisu, tako opisano djelo nije prekršaj.
8. U konkretnom slučaju, u činjeničnom opisu djela u izreci pobijane presude, kako je navedeno u izreci ove presude, nije navedeno da okrivljenici nisu kritične zgode osigurali zaštitu od buke, slijedom čega nije navedeno bitno obilježje tog prekršaja, pa djelo kako je činjenično opisano nije prekršaj.

9. Dakle, tako koncipirani činjenični opis djela sadržan u optužnom aktu ne sadrži osnovno zakonsko obilježje prekršajnog djela iz članka 4. Zakona o zaštiti od buke, a kažnjivo po članku 19. stavka 1. točke 1. istoga Zakona.

10. Slijedom izloženog, nedvojbeno je da se u ponašanju okrivljenika nisu ostvarila sva pravna obilježja prekršajnog djela koje im se stavlja na teret, radi čega je iste temeljem članka 182. toč. 1. PZ-a, trebalo osloboditi od optužbe, kako je i odlučeno u izreci.

11. Temeljem članka 140. st. 2. PZ-a, troškovi postupka iz članka 138. st. 2. t. 2. do t. 4. ovog Zakona padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

U Splitu, 24. veljače 2026.

Zapisničarka
Jasminka Radelja, v. r.

S U T K I N J A
Darija Miše, v. r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se predaje Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

DOSTAVITI: okrivljeniku, ovlaštenom tužitelju, u spis.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica:
Jasminka Radelja